

Largo Aliento.

Sabrina Berman y Fabricio Mejía.

El Nuevo Sentido común

24 de mayo 2024.

El sentido común se refiere a las ideas creencias y valores que son ampliamente aceptados y compartidos por la mayoría de las personas de una sociedad durante un periodo específico de tiempo, Fabricio Mejía cree que el sentido común es el mayor cambio que ha ocurrido en México durante los últimos 6 años. de eso nos habla en Largo Aliento.

Mauricio qué gusto que estés de nuevo en Largo Aliento, muchas gracias por la invitación otra vez, siempre es un gusto, lo interesante en especial para mí es cómo ha cambiado el sentido común en México, tu comentabas antes que comenzara el programa, que en época de Fox, Fox nos deslumbro al decir groserías, huevones, pendejos, guau el país se sacudía, por estas transgresiones de la gente, las buenas costumbres de la gente decente, y esto ya no le causa nada a nadie, el país se ha liberado de muchas trabas.

Sí, sí hay un nuevo sentido efectivamente, a qué me refiero con esto, bueno a las bases digamos, los principios comunes sobre lo que se manifiesta el debate político.

Las creencias que tiene el mayoritario.

Mayoritarias, son de común acuerdo, que son compartidas por mucha gente, ciertos principios de lo que debe de ser el tema de la política, y entonces en ese sentido pues ya digamos el foxismo que era la irrupción de un rancharo en quiebra, luego lo vimos en Guanajuato, y ya no tenía ningún efecto, ya había perdido cualquier tipo de impacto.

Y después las ideas de izquierda que antes eran satanizadas, han tenido 6 años de difusión y de entrar a las conversaciones privadas de

las personas, la misma política tiene otro significado, por qué no, tú que diriges la revista sentido común, por qué no nos vas contando cuáles son en especial las cosas que han cambiado de bando, es sentido común.

Sí, pero en realidad lo que tienes, es que los principios digamos básicos sobre lo que se está ahora formulando el debate político, estaban en una parte de la sociedad mexicana mayoritaria, que no había entrado, **/que no tenía representantes/** que no tenía representantes, que no había usado ni la política, ni el conocimiento, ni la información, **/que no tenía medios de comunicación tampoco/** que no tenía medios de comunicación, eso es interesante, porque el lugar donde se produce el conocimiento político, dejaron de ser los medios corporativos y empezaron a ser las redes, el YouTube, etcétera, ahí se genera, **/la mañanera/** la mañanera con toda la atención, **/y la televisión pública que está viviendo, un momento este, donde interesa a la gente de nuevo/** exacto y entonces ahí se está generando eso, y lo que ha cambiado es, bueno para empezar asentar, legitimar el hecho de que la política no es un asunto de los expertos, **/eso es importantísimo/** es un conocimiento de experiencia de la idea que tú tienes de país, **/ los expertos políticos, son los que padecemos o gozamos de la política, los ciudadanos/** exacto **/y antes nos hablaban de conceptos abstractos/** exacto sígueme, hablan de contrapeso **/la derecha/**, la derecha habla de eso y los comentaristas de la derecha en estas mesas, que tú has criticado muchísimo, donde es 8 contra uno, casi siempre, una, **/Claro la proporciones es cuatro contra una, cuando en la sociedad la proporción es 3 contra uno y el uno es de derecha/** el uno es Alazraki guía de satélite y entonces, digamos que eso ha permitido que no se haga expertos, que tú qué sabes, o qué doctorado, claro que es un asunto popular, que es el fundamento digamos de la democracia liberal, cuando tienes el surgimiento del sentido común, como una facultad del juicio de cada quien que no puedes comparar más que en la proporción de si es mayoría o minoría.

Empieza en Inglaterra precisamente, cuando liberan la prensa, ya no hay una censura previa a la prensa, y todo el mundo empieza a publicar lo que sea, calumnias, difamaciones vulgaridades, y entonces dicen, a ver el

sentido común y el gusto que surgen al mismo tiempo, deben de ser maneras de que sea autorregule esto, y ellos dicen, lo que necesitamos es amabilidad y ser razonables, **/civilidad/** civilidad, entonces ser razonable no es tener la razón, ni es racional digamos en el sentido del método, sino ser amable, no entrar en descalificaciones personales del físico, o en vulgaridades, sí ahorita se me ocurrió pensar en Ricardo Salinas Pliego, en las vulgaridades que puede llegar a decir, **/él está en el siglo 12/** él está en el siglo 12, **/en los señores feudales/** sí, lo único moderno en él es el Yate, pero digamos se acota, dice no esto no entra, esto sí es grosería, esto no puede ser parte del debate público, **/al mismo tiempo esto, de que la agresión sí es permitida, las acusaciones, lo vuelve un gran espectáculo de inteligencia, está lleno de memes las redes, de los golpes y no sé si viste este maravilloso simulador del debate de Claudia y Xóchilt, el primer debate que está en la lucha libre, yo lo retuite y me regañaban, decía, no espérate, es que la política también es un gran espectáculo de inteligencia, donde ni más ni menos están hablando de nuestra realidad compartida, entonces yo encuentro que los números de los debates, no sólo el anterior de Claudia y Xóchitl, sino de los otros, los previos de ellas, y también los de la Ciudad de México, y también los de los Estados, están teniendo audiencias pico/** sí, porque hay interés, esa es una cosa que ha cambiado en México en cuanto al sentido común, la política era aburrida, ininteligible, tu mirabas los discursos esos que duraban 8 horas de López portillo y eran ininteligibles, o los de toda digamos, esa lengua de los neoliberales economicista llena de cifras, y cifras, y cifras, que no te decían absolutamente nada eso era muy aburrido, y no podías entrar, estaba hecho para los expertos, analistas, los que interpretaban las señales proféticas, **/el otro cambio, es que llegamos al final del sexenio con un 60, 70% de ciudadanos que aprueban a un gobierno, esto a mí no me había tocado vivirlo en México/.**

Sí, yo de hecho contaba la anécdota de una vez que llegué a Buenos Aires y se había muerto Kirchner, y me metí a la manifestación de la CT, y me decía, a ver, esto yo no lo logro entender a mí no me había tocado ver, un presidente que ustedes quieren, en México no existe, los detestamos, **/si,**

incluso decíamos que era un ritual de 6 años de adorar a un presidente hasta matarlo, al final todos decían ya que se vaya, ese era el sentido común no/ exacto, y le echaban la culpa de todo, el chivo expiatorio de absolutamente todo, y ya venía el nuevo ciclo, aunque fuera del mismo partido, /y entonces había que deslindarse, te acuerdas, incluso si era del mismo partido el siguiente presidente, caso Calderón y Fox, se deslindaban, Salinas y Zedillo, yo lo veo en muchas partes, bueno el hecho de que la ventaja de Claudia está ratificando a López Obrador, otra cosa el resurgimiento de los intelectuales y periodistas que no están apenados de simpatizar con un partido, o que incluso, son abiertamente militantes/.

Sí, sí, eso es notable también, el reconocimiento de que todos tenemos sesgo, de que todos partimos de un juicio previo, que tiene que ver con muchas cosas, con la idea que tienes tu de país, con la idea de tu propia experiencia con la gente con la que estás en contacto, y tienes ese sesgo, ese prejuicio, digámoslo así.

/Sabes una cosa, yo en una época, a principio del sexenio, traté de ser muy neutral, y me costaba trabajo, sobre todo ante el embate del poder mediático comercial a la izquierda, yo me he sentido de izquierda muchos años, salvo un periodo y ante eso, yo defendí / que periodo, /el periodo donde empezó el neoliberalismo, Fíjate que me leí los libros clásicos del neoliberalismo, dije si muy bien, sabes no seamos siervos de los gobiernos, que ya haya una igualdad, y me dijeron, todos vamos a ser iguales, todos vamos a tener los mismos derechos, el dinero y el capitalismo nos hará igual, yo dije, esta bien vamos a probarlo por qué a mí no me gustan las pirámides de poder, sí pero luego de 5 años vi, yo más bien veo que se está creando una clase muy poderosa que son los magnates, y a los 10 años, bueno ya tendría que estar yo amnésica, sorda, y ciega, para no darme cuenta que lo que se estaba creando era la tiranía de los matates, de los millonarios, y la tiranía de la religión, del dinero, entonces dije no, y la otra idea grande, política que está en oferta es la izquierda, esa es la otra, o sea podemos fantasear que vamos a una dictadura ecologista, me gustaría eso, pero no existe todavía esa idea formada, entonces en política, es

una imposición tener un lado pragmático y realista, si no pues, se vuelve literatura/

Sí, sí pero, bueno, volviendo al asunto de los sesgos, de aceptar los propios sesgos, aceptar que tienes una opinión, y tienes una ideología, eso también es un avance digamos, porque, así queda claro digamos, de qué lado estás cuando estás preguntando, cuando estás hablando, etcétera, un conductor de televisión, Televisa dice yo abiertamente yo soy neoliberal, y no le da vergüenza, **/sí Leo, Leo Zuckerman /** y otros dicen, yo soy abiertamente de izquierda, y estoy con la 4T, entonces ya sabe, **/pero muchos siguen diciendo, no, es que no existe la derecha y la izquierda/** no bueno, pues eso ya es muy superficial y burdo, **/otros que dicen yo crítico, yo digo que está mal y no se dan cuenta que al solo hablar de lo malo, están tomando una postura/** están tomando una postura claro, en un momento además de definiciones, no te puedes, esto de la neutralidad en el periodismo, en los medios, es una idea norteamericana, digamos puedes criticar a ambos bandos y repartir golpes digamos a unos y a otros, en el caso norteamericano digamos solo hay 2, y que creo que el problema de fondo en Estados Unidos ha sido ese, entonces repartir y pasas digamos lo que traes, el problema con eso, es que no estás tomando en cuenta la información, estas tomando en cuenta tu salvarte, que la gente diga que tú eres objetiva y neutral, pero en realidad no estás a favor digamos de decir la información, **/ahora en Estados Unidos también eso ya es del pasado, ya hay cadenas enteras que son pro demócratas y una cadena muy poderosa fox News que es pro trumpiano, lo que opinan los republicanos, han cambiado mucho, los republicanos de Trump no tiene nada que ver con los republicanos de antes de Trump, tienen posturas clarísimas, y casi no dejan entrar a nadie distinto a sus foros/** sí, es cuando hablas digamos de esta polarización en los Estados Unidos, esa si existe, ahí tenías estados que podían variar entre demócratas y republicanos, y ahora tienes 2 o 3 nada más donde se da esto, ya los demás están fijos, eso sí es polarización, aquí le llaman polarización, a que el presidente les diga fifís, o cosas así, pero en realidad no está polarizada, **/otra novedad cultural, un presidente que se expresa y con una reacción terrible de la derecha,**

no, usted no puede expresar, el presidente es neutral, esta es una idea/ monárquica, cuando tú ves la serie de Crown, la historia de la reina de Inglaterra, todo lo que no puede decir, en lo que no se puede meter, porque es la encarnación del país, **/es una bandera/** ella es el Reino Unido, entonces ella nos puede meterse en política tan abiertamente, esa idea la tienen muchos cuando llaman que el presidente tendría que ser neutral, que tendría que ser el representante del estado mexicano, bueno sí, es el representante del estado mexicano en el exterior, en el interior hay una mayoría que voto por él, y tiene un nivel de aprobación de 7 a 8 de cada 10, entonces puede hacerlo, y lo ha hecho a pesar de que lo han demandado, le han bajado las mañaneras, siempre está ese amparo de alguien que dice que quiten las mañanera, y ha sobrevivido durante 6 años, porque la gente lo apoya, **/y que además no debe hablar de política en una conferencia de prensa/** no pueden mencionar a la candidata de la oposición, **/bueno es que hay un sector que precisamente se ha aferrado al sentido común previo, y no quiere soltarlo, ni quiere reconocer que ya es otro sentido común, es decir mayoritario/** .

/Fabricio ideas que han cambiado, el individualismo por ejemplo/. Pensar por ejemplo que se puede hacer política pensando en ti mismo nada más, en lo que a ti te pasa, lo que a ti te conviene, y no pensar, no tener un imaginario de lo que es el país, de lo que es la colectividad, el neoliberalismo jugaba con una idea, además del individualismo que era entonces la comunidad, la pequeña comunidad, los vecinos, la banqueta está rota, no tiran la basura, eso es lo que te debe de importar en política, y eso transmitieron a una parte de los movimientos indigenistas, ecologistas, etcétera, que importaba esa pequeña comunidad, ya lo grande se había desaparecido, o era tan inabarcable y el poder era omnipresente, que no podías más que dedicar tu pensamiento público a la pequeña comunidad, o a tu familia, **/bueno esa idea es la central en el liberalismo económico, Adam Smith escribió, no es por la generosidad que el carnicero, el panadero y el cervecero, cooperan para llevar a nuestra mesa la cena, sino por su egoísta interés propio, es la suma de esos egoísmos y luego una mano invisible coordina para el bien común/** exacto, y ahí tienes digamos la contraparte que es la de Thomson,

que es la economía moral, que es el origen, de ahí agarra el nombre Andrés Manuel, qué es la historia, es la otra historia, que no es el precio, que no es la oferta y la demanda del panadero, sino que hay una decisión de pronto del panadero o del que guarda los granos de trigo en Inglaterra, de decir, hay una parte de la población que se está muriendo de hambre, vamos a regalarles eso y los demás van a pagar un precio, **/qué es el equivalente de pagar impuestos y que esos impuestos se distribuyan entre los que más lo necesitan/** exacto, y tienes ahora, **/oye, a mi me encanta lo de la mano invisible, porque la mano invisible nunca ha aparecido/** no, es un poco dios, **/sí claro es dios/** en el digamos, en la estructura, si tú ves la estructura de lo que es el neoliberalismo, en realidad ellos sustituyen a dios por la mano invisible, de hecho el nombre es religioso, hay algo que lo arregla todo y que es justo, **/y en la práctica es realmente que algunos soportan hambre y otros tienen todo/** todo, pero más allá el neoliberalismo lo que demostró es que no hay como diría Andrés Manuel, no hay una ganancia razonable, sino que es exorbitante, **/y más en México/** que tenemos 14 familias, por qué además es familiar, 14 familias en México que tienen 4% del PIB en sus ahorros, en sus cuentas, en paraísos fiscales.

/Además tenemos la proporción más abusiva del mundo de la distribución de las ganancias, acá en México, los dueños o los consejos se llevan 70% de la ganancia y los trabajadores 30, en Estados Unidos es 50% y 50, en Europa es 70% y 30, entonces una corrección de la izquierda, pero regresando al individualismo Mauricio, es que esta en toda nuestra historia próxima, esta esta cosa del individualismo, por ejemplo, la idea de que Claudia se tiene que separar de López Obrador, y mostrar que ella es individual, imagínate nada más el pensamiento suicida, o sea Claudia tiene que decir, yo no tengo nada que ver con ese señor, que si tiene el 70% de aprobación pero no quiero su apoyo, no quiero, y no se parte de un movimiento, que números tendría Claudia/ porque además se aplica una característica que no tiene nada que ver con la política, que es la novedad, **/la independencia/** la creatividad, lo original, **/que se mezcla en caso de una mujer, el mostrarse no sometida/** exacto, pero aquí tienes un

movimiento, de la que ella es fundadora, Claudia es fundadora del movimiento, no solamente del Obradorista, cuando estuvimos juntos en la huelga de la UNAM en 87, estábamos pugnando un movimiento contra el neoliberalismo, porque nos oponíamos que hubiera cuotas en la universidad nacional, y llevamos a Cuauhtémoc Cárdenas que era la primera vez que entraba un candidato de oposición a la universidad, y no pasó nada, digamos no hubo golpes, y apoyamos juntos al Frente Democrático Nacional, y después la lucha contra el fraude, es decir Claudia viene de eso y por supuesto por qué iba a abjurar de su pertenencia a un movimiento, **/por eso, es la confusión de lo social con lo individual/** con lo individual, y entonces ese tipo de cosas, de por qué si tú tienes dinero y te están cobrando más impuestos, no estas del lado del socialismo, **/exacto, a mí me lo escriben todo el tiempo por redes, porque si tú tienes una casa propia y te ha ido muy bien, yo tendría que votar por mí misma, y llegar con una foto y ponerla en la papeleta y tacharla/** esa frase por ejemplo de, no, yo no voy a votar porque nadie me representa, no bueno, es que a ti individualmente no te va a representar pero ni tú mama, lo que tienes que hacer es pensar en un país imaginario que es colectivo, que tiene creencias compartidas, que tiene un propósito compartido, un destino compartido, y en función de eso votar, **/y no quedarte en la individualidad, hay un lugar para la para la individualidad, y hay otro lugar para lo social, y en lo social es absurdo aplicar las reglas de lo individual/** exacto, la idea de que Claudia tendría que ser original, pues es una cosa que se aplica a los que escriben obras de teatro, **/sí por favor no, me imagino un presidente original, no gracias, como Miley que es completamente original, que está destrozando un país/** si, probablemente está haciendo estética, pero no política, la política es colectiva, y eso también ha cambiado el sentido común, es decir muchas de las personas que antes sólo veían su vida privada, se han tenido que involucrar en la política, porque les empezó no solamente a afectar, sino a importar, ah hombre, hay un una desigualdad terrible en el país, tienes una exportación neta de mano de obra a los Estados Unidos, las familias han sufrido la guerra contra el narcotráfico, hay que preocuparse por ellos y eso es un cambio fundamental, eso sí lo hubieras planteado en los 1990 te dijeran es un loco, **/hay un libro que**

salió hace algunos años que se llama El Amanecer de Todo, este libro es la revisión de la idea de la desigualdad, occidente a partir de la conquista de América, empezó a defender la idea de que por fuerza las sociedades son desiguales, / natural, / que es lo natural exacto, y resulta que primero en la misma Europa tubo antecedentes donde esto no era cierto, pero sobre todo América estaba poblada por muchas culturas entre las cuales varias practicaban la igualdad, nuestros indígenas siguen haciendo lo mismo, recuerdas esta cosa de la economía del derrame, que al más rico de la comunidad lo nombran alcalde, precisamente para que se pase invitándoles las taquizas/ que arregle el camino, /claro, para igualarlo y que sirva su superioridad, se derrame en la comunidad, bueno esto es la negación de toda esta historia paralela a la historia del egoísmo/ Sí, Europa fue muy hábil digamos, para encubrir lo que realmente estaba sucediendo con sus invasiones y saqueo, con lo que le llaman extracción de recursos de otras partes de América, de África, de Asia, y cómo eso, si tú vas a Europa está bien bonito, pero todo eso es con el dolor de gente en otros continentes, no, es que ellos sean más cuidadosos, no, es decir, ellos han saqueado ese dinero y apenas lo están reconociendo, apenas los historiadores están diciendo si, efectivamente la riqueza nuestra viene de una extracción neta de fuerza de trabajo y de recursos naturales, /increíble, como los neoliberales españoles que a últimas fechas les ha dado por decir, que más bien los mexicanos de esa época los mexicas, deberían de estar agradecidos de que fueron conquistados, asesinados y convertidos en esclavos, a cambio de que les trajeron la desigualdad, no, sí, es que lo oyes a Vargas Llosa, no se da cuenta de lo que está diciendo, es inhumano lo que está diciendo/ y fíjate, ahora nos suena perfectamente, es una locura y es una mentira, porque el sentido común varió, y vamos en el sentido más colectivo, y más de reconocer también, que la historia también, es la historia de lo monstruoso, de lo cruel, el reparto del dolor, creo que también hay una revisión en la historia, eso también como país, por ejemplo México se ha enfrentado a esa cosa terrible que fue la guerra sucia, que fue la muerte de muchos estudiantes desde el 68 hasta mediados de los 80, y nos vemos en ese espejo y decimos pues sí, si somos eso, pero además somos

racista, somos clasistas además, decimos naco, tenemos prejuicios raciales de clase, etcétera. / **ha sido un sexenio de revisión**/ y somos los mismos, pero vamos a rectificar.

/ No sé si viste la introducción del INE al debate de Claudia, Xóchilt y Maynes, en donde te dieron un instructivo de cómo iba a funcionar el debate, y todas las muñequitas, las caricaturas eran rosas/ sí, exacto, pues el que hizo el video no lo pensó, pero sí nos ha puesto delante digamos, de ese otro país que no queremos ser, / **captura la idea de que para ser poderoso tienes que ser blanco, y eso se ha difuminado este sexenio, o que para ser un comunicador, tienes que ser blanco**/ sí, yo creo que es muy importante que durante muchas décadas los que nos representaban no solamente políticamente, sino también en los medios, en las telenovelas etcétera. eran blancos, rubios, somos o fuimos el país que gastaba más en tintes rubios para el cabello, y eso te habla mucho de lo que pasa entre las castas digamos, y ,no sé si ha cambiado hace mucho que no veo telenovelas, pero los morenos solamente eran sirvientes, eran a los narcotraficantes, eran los malos, chofer, y los protagónicos siempre eran los rubios, los fornidos, / **no sé si ha cambiado, después está la idea derivada de todo lo que hemos platicado de la mezquindad personal, y que además la mezquindad está cifrada en querer dinero, cualquier cosa que hagas es motivada por dinero no sé a ti, pero a mí sí me toca por lo menos unas 30 diarias tweets, en donde me dicen que debo estar muerta de hambre**/ Porque?, /**porque soy pro izquierda**/ a claro, porque además hay una idea muy elemental del neoliberalismo, de qué los sistemas planificados, si hay planificación del estado eso es una dictadura, eso es totalitarismo, o sea la planificación es totalitarismo, / **a mí me lo contó recientemente un millonario, me dijo si, Claudia, la 4T, todo está muy estructurado, ya tiene su plan de gobierno, y sí, nosotros somos un desmadre pero así es la democracia**/ Pues no, en el caos sólo ganan los fuertes, y la planificación es precisamente eso, y parte digamos de los planes de gobierno, es que se delimite cuánta ganancia realmente puedes tener, en este momento en Europa se están discutiendo no solamente el aumento de impuestos a los más ricos, sino a las herencias de los más ricos, y porque, /**porque ahí está más estructurada la**

continuidad de la desigualdad/ exactamente, si tienes familia no importa que no hayan hecho nada, ni han trabajado en su vida, por productos de las empresas heredadas y del dinero en paraísos fiscales, tienen poder económico, **/pero con todo por ejemplo, los ingleses piensan que nobleza obliga, o sea que sí perteneces a una familia muy rica o aristocrática o ambas cosas, tienes que servirle a la sociedad, eso todavía no ha cambiado en México/** No, los empresarios siguen con el discurso, o al menos los que salen en los medios de comunicación, los que son famosos, siguen diciendo que ellos son los únicos que trabajan, y que son los únicos que se esfuerzan y que crean empleo, es una idea, **/que lo describen desde su yate/** exacto, lo describes exacto, desde un yate perdido en el pacífico, no vayan a decir que estamos aquí trabajando creando empleo y riqueza, como si los trabajadores no generarán la riqueza con sus horas de trabajo y los bajos salarios, eso es otra cosa que cambió en el sentido común, **/y una cosa muy, muy poderosa, es la idea que no nacemos para trabajar, el trabajo no nos justifica, Claudia lo dijo hace unas semanas, y hubo derrame cerebral, honestos derrames cerebrales, como, según el neoliberalismo si, vivimos para trabajar/** si, el trabajo no nos define, **/como, según el neoliberalismo si, vivimos para trabajar/** para trabajar, eso por ejemplo a las feministas el liberalismo les trajo muchas complicaciones, porque además de ser la mamá, cuidando la casa, a los niños, etcétera, tenían que generar negocio, que le llamaban emprendimiento, y hay historias realmente de terror de esa nueva exigencia que se les hizo a las mujeres, y se les disfrazó de liberación, porque entonces tenían dinero para colaborar en la casa, y lo que en realidad sucedió fue que tenían jornadas de 24 horas, **/imagínate Adam Smith que vivía con su mamá, y su mamá se hacía cargo de todas sus cenas y de sus desayunos, y de sus comidas, y de su ropa, y de su cama, de todo, y esta señora, él está escribiendo en un estudio de cervecero, carnicero y el panadero egoístas, que hay una mano invisible que arregla todo, y entra y la mano invisible realmente es la de su mamá, arreglando todo, las mujeres hemos sido invisibilizadas en nuestro trabajo, llega el neoliberalismo y nos dice, el único trabajo que te voy a reconocer es el que haces fuera de tu casa, cuando realmente por herencia hemos trabajado sobre todas nuestras casas,**

sí parir ya es suficiente/ sí, pero es una cosa a la que están obligadas, porque ustedes son las mamás **/eso es gratis/** eso es gratis, eso no se considera, **/ porque es por amor/** por amor, exactamente, es esta idea, **/el dinero y el amor, son dos cosas/** y hay otro asunto del sentido común anterior, el dinero, era la justificación plena para todo, no, por qué haces eso, porque me da dinero, porque qué matas a una persona, porque me dieron dinero, las cosas más terribles, porque contaminaste un lago, pues porque me dejaba dinero, **/porque seguimos perforando la Tierra para sacar petróleo, por dinero/** por dinero todo se justifica, entonces ahí se pierde el debate, es por dinero, es mi trabajo, fueron ordenes, **/lo maté pero entiendeme, robé mucho dinero/** había mucho dinero no, entonces el dinero ya no es justificación igual que el trabajo ya no es tu identidad, es interesante como la identidad se ha politizado, como la gente habla de política, habla de las mañaneras, habla de los datos del gobierno, habla de los planes del gobierno, de las candidatas, y eso es parte de una identidad, es parte de lo que sé es como mexicano, es muy interesante como esa politización ha refundado el orgullo por ser mexicano, yo lo veía claramente en la inauguración del AIFA, ese orgullo de retratarse en el aeropuerto, en los baños del aeropuerto, en la estructura del aeropuerto, etcétera, diciendo esto es compartido, esto es un logro, es un logro compartido y es de los mexicanos.

/Mauricio, hablabas del orgullo de ser mexicano, y hablabas de alguien que va al AIFA y se siente orgulloso/ Sí, hay un nuevo orgullo por pertenecer al país, también se ve con los migrantes en Estados Unidos cómo la política los ha devuelto a ser parte del país, a votar a manifestarse, opinar, me parece que es un cambio fundamental que nuestros intelectuales no han visto, bueno no han visto nada, pero eso no lo han visto, lo que yo llamo el arraigo republicano que es, ya no es el viejo nacionalismo revolucionario, la bandera, de los héroes, las fechas conmemorativas, el respaldo al presidente, **/ hacia arriba /** no es hacia arriba, es de abajo, y es igualitario, es anti jerárquico digamos, o anti oligárquico digamos para usar esa palabra, que es esto que decíamos antes de entrar al aire, que yo no soy parte de los opresores, yo no soy parte de los que se corrompieron, que hicieron negocios al amparo de los

puestos, **/los que no pagan buenos salarios/** los que no pagan buenos salarios, los que no pagan impuestos, yo no tengo mi dinero de esa corrupción, y entonces estoy orgulloso de estar con los iguales, y ese orgullo que yo llamo republicano porque no tiene que ver más que con la propia extensión de la democracia, a los excluidos ellos lo toman, toman la democracia como suya van y votan y sacan al PRI y al PAN del cuadro, y ahora esa politización es parte de su arraigo, parte de su pertenencia al país, **/ el placer de la pertenencia a la colectividad de ser parte de algo más grande/** yo estoy seguro que ha cambiado mucho o por lo menos se contiene el clasismo y el racismo, porque ya está mal visto no, antes era chistoso, antes podía hacerlo no, ah que sincero y autentico eres, porque eres clasista, y ahora está muy mal visto y creo que hay una cierta contención, en algunos todavía no, pero en una parte de la elite, de los privilegiados, que se contienen a la hora de hablar de su servidumbre, o de los pobres, **/ y algunos han cambiado realmente, se han abierto al cambio creo que también en ese sentido que tengamos una mujer presidenta llevará otra a otro nivel esta apertura a la comunidad, que me recuerdan las críticas de la derecha a Claudia, tiene el corazón de hielo, es fría, y dices espérate ella quiere ser presidenta no quiere ser edecán y menos tuya, ella no quiere ligarse a señores, ella quiere trabajar con señores y señoras, es bien distinto/** ahí hay 2 temas fundamentales, uno es, por qué a los hombres no les exigimos cuando son fríos y calculadores son muy eficaces, pero las mujeres no, las mujeres deben ser blandas y suaves y amorosas, **/ Amelia Valcárcel habla de la ley del agrado, dice que durante milenios nos educaron para agradar al amo, el amo siendo el hombre, las mujeres y los esclavos somos educados en eso, en la ley del agrado, y bueno cuando tienes una presidenta ese mito se rompe, entramos a otra forma de ser de las mujeres que curiosamente yo creo que Xóchilt se ha tropezado tanto, porque se ha tropezado con su propia ley de agrado, Xóchilt pudo haber llegado y puesto sus condiciones, y haber dicho miren, yo soy centro izquierda, que creo que sí lo es, soy una socialdemócrata, entonces me van a obedecer a mí, o me voy, no soy su candidata, y se van a plegar ustedes a mí porque yo soy la líder ahora, y creo que quedó atrapada y tropezó con su propia ley del agrado, caerle bien a todos, no**

puede ser socialdemócrata, si quieres caerle bien a Alito a Claudio X/ pero claro yo creo, / ni a Krause ni a todos estos que le han susurrado en el oído/ bueno, ese es el otro punto, si tú ves a Xóchilt estaba rodeada de hombres, Claudia no, Claudia está rodeada de mujeres, y te puedo decir además así rápido, las principales funcionarias del gobierno de López Obrador, las más destacadas son mujeres, tienes a Raquel Buenrostro, tienes a Rocío Nahle, tiene a Claudia Sheinbaum, Luisa Alcalde, es una gran cantidad de mujeres, **/ la secretaria de seguridad/** muy exitosa, a Rosa Isela, **/ y yo veo a muchos hombres que lo están disfrutando, es como si se encontraran su parte blanda, o sea, si retrocedieran a antes, cuando la sociedad les impuso el machismo, y se relaja obviamente, poder estar entre pares, qué es lo mismo que cuando puedes estar con gente de distinta clase social y sentir que hay un terreno donde todos somos pares, alguien más rico que tú, o alguien más pobre que tú, pero somos pares en un terreno, en el terreno de los derechos/**

Así es, ese terreno digamos se ha ido ampliando hacia el ámbito de la ética y de los valores compartidos, que hay que pagar impuestos para que se haga infraestructura o para que se dé a los programas sociales, es ya un consenso muy extendido, que nos permite debatir, en que te lo gastas, **/ y también los privilegios, te cuento de mi madre psicoanalista, no es una magnate pero si tiene suficiente para vivir cómodamente con sus ahorros, le encanta ir a cobrar su beca de bienestar, le encanta, se siente parte, ella nació en Polonia y se ha pasado toda la vida integrándose al país, y ahora dice que le emociona como si México hubiera metido un gol en un mundial, se siente parte/** exacto, y creo que eso hay que valorarlo en su dimensión histórica, no solamente los adultos mayores se sienten involucrados en el destino común, sino por ejemplo, los jóvenes, los jóvenes cuando reciben esa beca que tanto ha criticado la derecha, de que se la gastan en chelas y no sé qué, en realidad tienen que trabajar para poder acceder a la beca tienen que estudiar, y también los aprendices tienen que trabajar para recibir la beca, y estas becas los hacen parte del país, y también valoran lo que son, no unos mantenidos como decía el neoliberalismo, que están ahí que no van a salir, nunca van

a salir de sus casas, además porque el cartel inmobiliario ha subido muchísimo el precio de los departamentos, sino que reciben este apoyo del gobierno por lo que hacen, por lo que deberían de hacer que es estudiar o trabajar de aprendiz, y creo que esa valoración social, el reconocimiento social que significa esa tarjeta, porque es un derecho, tiene que ver con el orgullo a pertenecer al país que se había perdido, era no, todo el mundo bueno, una parte de la clase media quería irse a Orlando, Florida de Miami, y se sentían cosmopolitas, y todavía hace poco un analista Aguilar Camín, le dijo pueblerino, aldeano le dijo a otro Tello, por referirse a la soberanía nacional, él lo llamo nacionalismo, en realidad no tenemos un nacionalismo, tenemos un patriotismo, **/lo que le estaba diciendo Aguilar Camín es, no te vayas a ese sentido común, acuérdate que estamos defendiendo el anterior, que sienten los que está perdiendo la estelaridad en el sentido común anterior, ese sentido común que se está yendo a la historia/** exacto, cuando ellos imagínate, que cuando ellos hablaban en el sexenio de Salinas o de Zedillo, eran la voz de la verdad, eran la fuerza de la opinión pública, ellos se autonombraron la opinión pública **/sin preguntarle al público/** la opinión pública fue por otro lado, ellos se quedan reducidos a locura, como es el caso de lo que dice Jorge Castañeda, no puedes pensar más que es una locura lo que esta diciendo, o a la mentira en el caso de Aguilar Camín, Krause, etcétera, que es, yo sé que me estas mintiendo, no tiene que ver con la realidad lo que me estás diciendo, porque ellos se quedaron digamos, en lo que ellos pensaban, lo que les convenía pensar, era el consenso, **/Claro y ellos eran los voceros estelares de ese sentido común, que va a pasar el próximo sexenio con el sentido común, bueno si gana Claudia se va afirmar el nuevo sentido común, y se va a prolongar, pero qué va a pasar con esta minoría que está francamente resentida, ellos se llama asediado, pero como no si se encerraron en una casa, cerraron todas la ventanas y las puertas, están asediados por ellos mismos, yo temo que puedan radicalizarse/** si, probablemente sea digamos nuestra versión de lo que ha sucedido en otro país de América latina como en Argentina, en Ecuador, Colombia, que la derecha se hace ultraderecha, y dicen sí, si somos racistas, sí, si somos clasistas, y no estamos de acuerdo, **/y si, no nos importa la realidad, y**

si perdimos la realidad pero vamos por otra vía/ exactamente, entonces creo que pueden hacer eso, ahora, sería muy, es que me acordé que hay una historia de unos soldados Japoneses, que no se enteran que se terminó la guerra la segunda guerra mundial, y ellos siguen luchando en una selva contra un enemigo que ya no está, y están durante 10 años ahí, hasta que llega alguien y les avisa que esa guerra terminó, que la perdieron, y que además terminó hace 10 años, y ellos intentan matar a al que se los está diciendo, porque creen que es una conspiración para que dejen de luchar, entonces me acordé de eso porque están como en ese periodo, pero yo creo Sabina francamente, yo se lo recomendaría que empiecen a pensar en hacer un duelo, de deveras, de lo que fueron, de lo que significaron, y asumir la muerte digamos de esa parte de la historia del país y el protagonismo que tuvieron, y, como todos los que hacemos duelo cuando se nos muere un pariente, retomar a nuestro sí mismo, a nosotros mismos, que se retomen ellos y puedan hacer otra vez historia, literatura, etcétera, y dejar este odio tan irracional que le tienen a López Obrador, a la izquierda, y al nuevo sentido común.

**/Muchas gracias, Fabricio, como siempre es un placer escucharte, /
gracias, Sabina /y a ustedes amigos y amigas los espero el próximo
jueves para otra conversación de largo aliento. /**